



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-64274/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji ovog suda Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Stele Grgić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Mario Patača, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika Josipe Starešinović iz Zagreba, Ulica Koste Vojnovića 30, OIB: 32325349398, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 6. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku Josipi Starešinović iz Zagreba, Ulica Koste Vojnovića 30, OIB: 32325349398, naknaditi ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura (slovima: dvadeset pet eura) sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana donošenja ovog rješenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku osam dana.

II. Nalaže se ovršeniku Josipi Starešinović iz Zagreba, Ulica Koste Vojnovića 30, OIB: 32325349398, naknaditi ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, trošak žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi), u roku od 8 dana.

III. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi).

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 2. travnja 2025. podnio zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka, a koji je postupak (izvansudske) ovrhe ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom radi naplate novčanom potraživanja utvrđenog pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Ivice Vukovića poslovni broj OvrV-175/2024 od 16. veljače 2024.

2. Ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova u ukupnom iznosu od 87,50 eura, i to trošak dostave ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od

12,50 eura, trošak sastava zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 12,50 eura, te trošak pribave klauzule pravomoćnosti ovršnosti na rješenje o ovrsi u iznosu od 62,50 eura, u koje iznose je uračunat PDV od 25%.

3. Rješenjem suda poslovni broj OVRV-50655/2025 od 7. travnja 2025. zahtjev ovrhovoditelja je odbačen kao nepravovremen. Na to rješenje ovrhovoditelj je izjavio žalbu te je odlukom Županijskog suda u Sisku, poslovni broj GŽ Ovr-127/2025-2 od 12. svibnja 2025. ovrhovoditeljeva žalba uvažena, rješenje ovog suda poslovni broj OVRV-50655/2025-2 od 7. travnja 2025. je ukinuto te jer predmet vraćen na ponovni postupak.

4. Prijedlog ovrhovoditelja je djelomično osnovan.

5. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 14. stavku 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/2012; 25/2013; 93/2014; 55/2016; 73/2017; 131/2020; 114/2022, 6/2024, dalje: OZ) te na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, dalje: Tarifa).

6. Odredbom članka 14. stavka 4. OZ-a propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

7. Sud je prilikom donošenja odluke o troškovima postupka primijenio tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke, sukladno Tbr. 52. toč. 3. i Tbr. 54. Tarife.

8. Ovrhovoditelju pripada nagrada za dostavu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i temeljem Tbr. 11. toč. 6. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 52. Tarife u iznosu od 25,00 eura, što uvećano za PDV ukupno iznosi 31,25 eura.

9. Međutim, sud odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva, te je slijedom navedenog ovrhovoditelju dosuđen zatraženi iznos od 12,50 eura, sukladno čl. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. OZ-a.

10. Nadalje, ovrhovoditelju pripada nagrada za sastav zahtjeva za naknadu troška, temeljem Tbr. 11. t. 10 Tarife u iznosu od 12,50 eura, što uvećano za PDV ukupno iznosi 15,63 eura.

11. Međutim, sud odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva, te je slijedom navedenog ovrhovoditelju dosuđen zatraženi iznos od 12,50 eura, sukladno čl. 2. ZPP-a, koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. OZ-a.

12. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji na odredbi čl. 30. st. 3. OZ-a, i ista teče od dana kada je pojedinu trošak nastao, dok se visina stope zatezne kamate temelji na odredbi čl. 29 st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23).

13. Međutim, sud odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva, te je slijedom navedenog ovrhovoditelju dosuđena zatražena zatezna kamata i to na iznos od 25,00 eura od dana donošenja rješenja o trošku, sukladno čl. 2. ZPP-a koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. OZ-a.

14. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a, odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja.

15. Kako je ovrhovoditelj uspio u žalbenom postupku, trebalo mu je priznati trošak istog u smislu članka 154. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 155. ZPP-a, a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, sve sukladno odredbi Tbr. 13. Tarife. Tako ovrhovoditelju na ime troška sastava žalbe pripada 25 bodova, odnosno 50,00 eura, uvećano za PDV (12,50 eura) što iznosi ukupno 62,50 eura.

16. Slijedom navedenog, na temelju članka 166. stavka 2. ZPP-a, članka 154. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 155. ZPP-a sve u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao pod točkom II. izreke rješenja.

17. Nadalje, ovrhovoditelj je odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura (uračunat PDV u iznosu od 25%), a koji se trošak odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno Tbr. 36. toč. 2 OT-a, a sve s obzirom da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je nastao predmetni trošak, odnosno nije priložio svoj podnesak, a na temelju kojeg zahtjeva trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti (sukladno recentnoj sudskoj praksi: rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici posl. br. GŽ Ovr-327/2024 od 15. listopada 2024., rješenje Županijskog suda u Karlovcu posl. br. GŽ Ovr-227/2024 od 25. listopada 2024., rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl. br. GŽ Ovr-426/2024 od 9. siječnja 2025., rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. GŽ Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ Ovr-34/2025 od 11. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ Ovr-264/2025 od 5. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. GŽ Ovr-171/2025 od 3. travnja 2025., rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici posl. br. GŽ Ovr-1/2025 od 14. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Bjelovaru posl. br. GŽ Ovr-6/2025 od 4. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ Ovr-245/2025 od 26. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. GŽ Ovr-50/2025 od 18. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Vukovaru posl. br. GŽ Ovr-268/2024 od 19. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Šibeniku posl. br. GŽ Ovr-36/2025 od 12. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. GŽ Ovr-687/2025 od 12. prosinca 2025., rješenje Županijskog suda u Sisku posl. br. GŽ Ovr-252/2025 od 1. listopada 2025., rješenje Županijskog suda u Puli posl. br. GŽ Ovr-461/2025 od 3. studenog 2025.).

18. Sud je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje o ovrsi, obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a st. 4. istog članka kako će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju. Stoga navedeni trošak nije bio potreban za provođenje ovrhe.

19. Naime, priznavanje prava na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja – prema sudskoj praksi (rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. GŽ Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025.) dovelo bi do toga da bi ovršenik bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

20. Sukladno odredbi čl. 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Odvjetničkom tarifom je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, bez da je utvrđeno da je pribavi takve potvrde

prethodila radnja odvjetnika stranke (praksa: rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025.).

21. Dakle, u situaciji kada Zakon propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i istu dostavi ovrhovoditelju, bez potrebe intervencije punomoćnika ovrhovoditelja, nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 14. st. 4. OZ-a za naknadu troškova postupka.

22. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. i čl. 6. OZ-a, odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 6. veljače 2026.

Sutkinja:  
Davorka Ćurko Nasić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Stela Grgić

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku

Broj zapisa: **9-30883-04920**

Kontrolni broj: **0b6cb-bd42d-cfecf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.